



Северо-Западный филиал
ФГБОУВО
«Российский государственный
университет правосудия»



Санкт-Петербургское
отделение
«Российское объединение су-
дей»



Международная ассоциация
содействия правосудию

Северо-Западный филиал
Российского государственного университета правосудия
Санкт-Петербургское отделение
Российского объединения судей
Международная ассоциация содействия правосудию

К 15-летию Северо-Западного филиала
Российского государственного университета правосудия

**«Юридическая истина
в уголовном праве и процессе»**

Программа
Всероссийской научно-практической конференции
(16–17 марта 2018 г., Санкт-Петербург)

Санкт-Петербург,
2018

Юридическая истина в уголовном праве и процессе. Программа Всероссийской научной конференции (16–17 марта 2018 года, Северо-Западный филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия») / Сост. К. Б. Калиновский, Л. А. Зашляпин. — СПб.: Северо-Западный филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия», 2018. — С.

График и место работы конференции

16 марта 2018 г., Санкт-Петербургский городской суд, ул. Бассейная, 6, конференц-зал (станция метро «Парк Победы»)

| | |
|-------------|--|
| 10.30—11.00 | регистрация участников, обмен книгами |
| 11.00—11.15 | открытие конференции, приветственные слова |
| 11.15—11.45 | первый основной доклад и вопросы |
| 11.45—13.00 | выступления содокладчиков и вопросы |
| 13.00—14.00 | обеденный перерыв |
| 14.00—17.00 | выступления участников конференции |
| 18.00 | совместный ужин, ресторан «The Safe», пр. Московский, 282 (станция метро «Московская») |

17 марта 2018 г. Северо-Западный филиал РГУП, Александровский парк, д. 5, ауд. 108 (станция метро «Горьковская»)

| | |
|-------------|---|
| 10.00—12.00 | выступления участников конференции |
| 12.00—12.30 | перерыв на кофе |
| 12.30—15.30 | выступления участников конференции |
| 15.30—16.00 | подведение итогов, закрытие конференции |

Регламент выступлений

| | |
|------------------------------------|---------------|
| Выступления с основным докладом | — до 30 минут |
| Выступление содокладчиков | — до 20 минут |
| Выступления участников конференции | — до 10 минут |

Организационный комитет

Жолобов Ярослав Борисович, директор Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия, федеральный судья в отставке;

Очередько Виктор Пантелеевич, д-р юрид. наук, профессор, Заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, заместитель директора по научной работе Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия;

Лаков Алексей Вадимович, председатель Санкт-Петербургского городского суда, председатель Санкт-Петербургского отделения Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей»;

Калиновский Константин Борисович, канд. юрид. наук, доцент, заведующий кафедрой уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия, советник Конституционного Суда Российской Федерации;

Зашляпин Леонид Александрович, канд. юрид. наук, доцент кафедры уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия.

Приветственное слово

Лаков Алексей Вадимович, председатель Санкт-Петербургского городского суда, председатель Санкт-Петербургского отделения Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей»;

Жолобов Ярослав Борисович, директор Северо-Западного филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия», федеральный судья в отставке;

Очередько Виктор Пантелеевич, заместитель директора по научной работе Северо-Западного филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия», д-р юрид. наук, профессор, заслуженный работник высшей школы РФ;

Открытие и порядок работы конференции

Модератор

Калиновский Константин Борисович, советник Конституционного Суда Российской Федерации, заведующий кафедрой уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия», канд. юрид. наук, доцент

Интернет-модератор

Зашляпин Леонид Александрович, канд. юрид. наук, доцент кафедры уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия

Основной доклад

Смирнов Александр Витальевич (Санкт-Петербург), д-р юрид. наук, профессор кафедры уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия, заслуженный юрист Российской Федерации, советник Конституционного Суда Российской Федерации

Формальные средства юридического доказывания в уголовном праве и процессе

Тезисы доклада опубликован на сайте МАСП: <http://www.iuaj.net/node/2382>

Выступления содокладчиков

Воскобитова Лидия Алексеевна (Москва), д-р юрид. наук, профессор, почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, заведующая кафедрой уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета

Методологические подходы к пониманию процессуального познания

Монография А. В. Смирнова «Формальные средства доказывания в уголовном праве и процессе» представляется интересной и полезной уже потому, что она разрывает «затвердевшую» в неизменности понятий и категорий российскую догму доказательственного права, на которой по-прежнему, фактически и преимущественно, строятся теоретические работы по доказыванию и учебники по уголовному процессу, следовательно, продолжается и воспроизводство всех этих теоретических представлений в правосознании и правоприменительной практике современных юристов. О самих формальных средствах определенные знания есть, но в предложенном автором аспекте они в теории доказательств пока не обсуждаются.

Барабаш Анатолий Сергеевич (Красноярск), д-р юрид. наук, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики Юридического института Сибирского федерального университета

Значение правильного понимания цели доказывания для организации уголовно-процессуальной деятельности

Доказанность, предлагаемая А. В. Смирновым в качестве цели — результат выхолащивания из процесса сути познавательной деятельности, которая заменяется формальными средствами доказывания. Главным становится не получение знания о событии прошлого, а соблюдение формы доказательств, на основе которых делается вывод. Предлагаемые автором решения возвращают нас в прошлое уголовного процесса.

Масленникова Лариса Николаевна (Москва), д-р юрид. наук, профессор кафедры уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета

Юридическая истина как результат разрешения уголовно-правового конфликта

Дав блестящий теоретический анализ формальных средств доказывания, А. В. Смирнов прибавил новые знания в общую сумму знаний о доказательствах в уголовном судопроизводстве. Но не исчерпал и не мог исчерпать всего. Без ответа остался вопрос, а каковы же требования к доказыванию и его результатам с тем, чтобы в каждом случае они представлялись справедливыми и приемлемыми. На этот вопрос невозможно ответить без осознания того, что в уголовном процессе устанавливается не материальная истина, а разрешается уголовно-правовой конфликт по поводу нарушения уголовно-правового запрета. Юридическая истина это и есть результат разрешения уголовно-правового конфликта. Конфликт этот разрешается юридическими средствами, приемлемыми для обеих сторон в условиях состязательности и равноправия сторон. Юридические средства разрешения уголовно-правовых конфликтов не могут оставаться неизменными на фоне стремительно развивающихся общественных отношений.

Лазарева Валентина Александровна (Самара), д-р юрид. наук, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики Самарского национального исследовательского университета им. академика С. П. Королева

Яблоко раздора или основание дифференциации уголовно-процессуальной формы?

Дифференциация процессуальной формы есть, прежде всего, дифференциация целей и процесса доказывания, в основе которой лежит принцип презумпции невиновности, ставящий цель, правила и результат доказывания в зависимость от позиции обвиняемого.

Александров Александр Сергеевич (Нижний Новгород), д-р юрид. наук, профессор кафедры уголовного процесса Нижегородской академии МВД России, полковник полиции

Русский уголовно-процессуальный догматизм или цифровой мир: что победит

Надо признать полезной (хотя и запоздавшей лет на 30) попытку оцивилизовывания русской процессуалистики, которая пережила советский период тяжелого забвения классического наследия и расцвета лжеучения об объективной истине, доступного следователю-криминалисту. Основы юридической техники конструирования процедур доказывания основы носят предположительный характер — они аксиомы: предполо-

жение о том, что судья может установить истину, предположение о том, что свидетель может давать достоверные показания, предположение о том, что стороны равны и т. д. и т. п. Все право, все правосудие — есть совокупность презумпций. А. В. Смирнов вычищает русское правосознание доктрины объективной истины, которая отрицает формальный характер доказывания в уголовном процессе. Однако, он не учел вызов, который бросают традиционной юриспруденции с ее набором формальных средств доказывания, *цифровые технологии*. Мы стоим на пороге мира, в котором не будет тайны, все будет открыто. Уже созданы технологии и уже есть ресурсы, использование которых обесценивают понятие алиби, презумпции невиновности, допустимости доказательств, оценки доказательств по внутреннему убеждению и пр. Надо иметь мужество и мудрости остановиться на поверхности, избежать соблазна *знать все*. В этом сейчас гуманитарная задача классической процессуалистики и учения о формальной природе средств доказывания судебной истины.

Выступления участников

Гилинский Яков Ильич (Санкт-Петербург), д-р юрид. наук, профессор, заведующий кафедрой кафедры уголовного права Российского госуд. педагогического университета им. А. И. Герцена

Есть много истин, но нет Истины

В докладе утверждается относительность любых знаний и принципиальная невозможность установления «абсолютной истины» по любому факту человеческой жизнедеятельности, включая «преступление».

Баранов Александр Михайлович (Омск), д-р юрид. наук, профессор кафедры уголовного процесса Омской академии МВД России

Цель доказывания — цель уголовного процесса?

Выступление посвящено проблеме соотношения цели доказывания и цели уголовного процесса. Отмечается противоречие в этом вопросе как в действующем законодательстве, так и в теории современного уголовного процесса России.

Бозров Владимир Маирович (Екатеринбург), д-р юрид. наук, профессор, заведующий кафедрой судебной деятельности УрГЮУ

Истина, предположение, сомнение и усмотрение как уголовно-процессуальные категории

Любое решение в уголовном судопроизводстве, принимаемое судьей в ходе разрешения того или иного спора о праве, является результатом ретроспективного процессуального познания, именуемого в юридической науке истиной. В зависимости от степени достоверности различают абсолютную, относительную, материальную, формульную, объективную, процессуальную истину. Накал научной дискуссии относительно этого понимания то угасает, то разгорается с новой силой. Нет сомнения в том, что обсуждаемая проблема достойна монографического исследования, однако любая река имеет свой исток, каковым может быть и мое выступление, в котором излагается мое мнение по данному поводу. В выступлении речь пойдет о категориях, которые обозначены в названии выступления и являются методологической основой процессуального знания.

Володина Людмила Мильтоновна (Москва), д-р юрид. наук, профессор кафедры уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета им. О. Е. Кутафина (МГЮА), заслуженный юрист РФ

Истинное, достоверное, вероятное в уголовно-процессуальном доказывании

Сообразно общим постулатам диалектики целью и результатом познания является знание: оно может быть либо истинным, либо ложным. Знание обстоятельств уголовного дела — предпосылка и основа решения суда. Каким это знание предстает перед нами на момент принятия решения о виновности или невиновности лица?

Гаврилов Борис Яковлевич (Москва), д-р юрид. наук, профессор кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России

Стадия возбуждения уголовного дела как фикция современного уголовного процесса в обеспечении права на доступ к правосудию

В статье излагается генезис зарождения и развития стадии возбуждения уголовного дела как правового явления, ставшего в связи с приданием ему строго определенной юридической формы в виде процессуальных норм о возбуждении уголовного дела и об отказе в этом юридически значимым в обеспечении конституционного права потерпевшего на доступ к правосудию — юридической фикцией. Приводятся точки зрения представителей научного сообщества о ее положительной роли, с одной стороны в обеспечении указанного выше права потерпевшего и с другой — гарантии граждан от необоснованного уголовного преследования. Одновременно на основании правоприменительной практики принятия на протяжении двух последних десятилетий процессуальных решений по результатам проверки сообщений о преступлениях и с учетом официальных статистических показателей о результатах данной деятельности обосновывается юридическая фикция необходимости сохранения в УПК РФ данной стадии уголовного процесса.

Зотов Денис Валентинович (Воронеж), канд. юрид. наук, доцент, заведующий кафедрой организации судебной власти и правоохранительной деятельности Воронежского государственного университета

Доказательственные фикции в уголовном процессе

Наличие доказательственных фикций в уголовном процессе не является общепризнанным в связи с неверным отождествлением их содержания как ложного, неистинного знания. Содержанием доказательственной нормы-фикции следует признать вероятное, т. е. проблематичное, неполно обоснованное знание. При этом степень такой вероятности не в состоянии перейти в достоверность даже при восполнении ее другими процессуальными средствами. Доказательственная фикция — закрепленная в уголовно-процессуальном законодательстве императивная норма, содержащая непроверяемое предположение о наличии или отсутствии доказательственных фактов.

Машовец Асия Океановна (Екатеринбург), канд. юрид. наук, доцент кафедры уголовного процесса Уральского государственного юридического университета

Фикции в уголовном процессе (прикладной аспект)

Рассматривается доказательственное значение отраслевых фикций в уголовном процессе. Анализируются символы как фикции. Обращается внимание на проблему оценки молчания при признании его фикцией волеизъявления.

Тарасов Александр Алексеевич (Уфа), д-р юрид. наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного права и процесса Института права Башкирского государственного университета

Юридическая истина — правовой инструмент или предмет спекуляций?

Дискуссии об истине в уголовном процессе, как правило, не имеют отношения к проблеме достоверного установления обстоятельств уголовного дела, а ведутся по поводу решения сугубо прагматических задач – таких, как восстановление возможности «доследования» после направления дела в суд и подобных им.

Качалов Виктор Иванович (Москва), канд. юрид. наук, профессор кафедры уголовно-процессуального права им. Н. В. Радутной Российского государственного университета правосудия

О характере истины в уголовном судопроизводстве России

Истина, соотношение юридической истины с объективной, квалификация преступлений позволяет исследовать фактические обстоятельства дела, что свидетельствует о наличии объективной истины

Кириллова Наталья Петровна (Санкт-Петербург), д-р юрид. наук, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики СПбГУ

Влияние учения об истине на современную уголовно-процессуальную политику

Выступление будет посвящено влиянию отечественного уголовно-процессуального учения об истине на современную уголовно-процессуальную политику России

Аширбекова Мадина Таукеновна (Волгоград), д-р юрид. наук, доцент, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики Волгоградский институт управления (филиал) Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

О презумпции юридической надежности формальной истины в уголовном процессе

Ни об объективной истине, ни о формальной истине в уголовно-процессуальном законе прямо не упоминается. Однако внесенные в ст. 90 УПК РФ изменения в части отказа в преюдициальной силе приговорам, постановленным в особом (сокращенном) порядке судебного разбирательства (ст. ст. 226⁹, 316 и 317⁷ УПК РФ) манифестирует, что истинность таких приговоров даже не предполагается. Отличая по этому критерию указанные виды приговоров от приговоров, постановленных в общем порядке судебного разбирательства, законодатель фактически признает и формальную, и объективную истину.

Кудрявцева Анна Васильевна (Ставрополь), д-р юрид. наук, профессор, судья Ставропольского краевого суда

«Новые» доказательства в уголовном процессе России

Анализируется ст. 144 УПК РФ применительно к основным положениям теории доказывания и видам доказательств, указанным в ч. 2 ст. 74 УПК РФ. Рассматривается доказательственное значение объяснений, явки с повинной протокола освидетельствования, заключения эксперта и протокола получения образцов для сравнительного исследования, полученные до возбуждения уголовного дела.

Макарова Зинаида Валентиновна (Челябинск), д-р юрид. наук, профессор

Что есть истина в уголовном процессе?

В работе исследуется понятие, содержание и форма истины. Истина рассматривается как цель уголовного процесса и как один из элементов уголовно-процессуальной деятельности наряду со средствами и результатом. Критикуются взгляды на истину в эпоху современного общества (постмодернизма).

Джатиев Владимир Солтанович (Москва), д-р юрид. наук, профессор, заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин Российской академия адвокатуры и нотариата

О методологическом несовершенстве современных представлений о доказывании в уголовном процессе и его негативных последствиях

Преступление является основным предметом познания в уголовном процессе. Следователь, дознаватель, прокурор и суд, обладающие знанием о преступлении, должны доказывать его истинность, четко излагая содержание знания, оценивая собранные доказательства и рассуждая о необходимых связях между доказательствами и утверждаемым знанием. Обвиняемый же и его защитник вправе опровергать истинность обвинения. Предварительное расследование преступления, обвинение, защита и судопроизводство по уголовным делам являются частными случаями познания, доказательства и опровержения, не подчиненными общепризнанным логическим правилам. «Юридическая истина» и «формальные средства юридического доказывания» лишь усугубляют ситуацию.

Быданцев Николай Алексеевич (Кемерово), канд. юрид. наук, судья Заводского районного суда г. Кемерово

Поиск истины по уголовному делу... или когда же она достигнута?

Обращение к теме вызвано, прежде всего, тем, что истина с каких бы позиций ее не определяли (философских, юридических, бытовых), представляя собой нечто конечное, неизблемое, в ситуации постоянно «смягчающегося» уголовного закона превращается в нестабильное явление, что приводит к дестабилизации итогового процессуального акта.

Марьина Евгения Владимировна (Самара), канд. юрид. наук, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики Самарского национального исследовательского университета им. С. П. Королева

О проблеме познаваемости истины в уголовном процессе

Освобождение от доктрины инквизиционного уголовного преследования с обнаружением в ходе него истины по делу, заимствованной из средневекового византийского

публичного права и канонической традиции римско-католической церкви, будет способствовать задачам демократизации уголовного судопроизводства

Петр Васильевич Мытник (Минск, Республика Беларусь), канд. юрид. наук, доцент, профессор кафедры уголовного процесса Академии МВД Республики Беларусь

Достижение истины в уголовном процессе

В докладе будет представлен обзор взглядов ученых, являющихся противниками достижения истины в уголовном процессе. Указаны препятствия для установления абсолютной (материальной) истины в уголовном процессе. Обосновывается тезис о доказывании «вне разумных сомнений».

Назаров Александр Дмитриевич (Красноярск), д-р юрид. наук, доцент, заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики Сибирского федерального университета (СФУ)

Объективизация в доказывании, уголовно-процессуальные компромиссы и установление истины («достоверной правды») по уголовному делу

Рассматриваются «особо надежные» «объективные» доказательства — заключение эксперта, результаты контроля и записи переговоров, данные ОРД и др. При установлении истины по делу подчас возникают препятствия, и суд может пойти на разумный уголовно-процессуальный компромисс в назначении наказания и др.

Загорский Геннадий Ильич (Москва), д-р юрид. наук, профессор кафедры уголовно-процессуального права им. Н. В. Радутной Российского государственного университета правосудия, заслуженный юрист РСФСР, заслуженный деятель науки РФ

Предмет доказывания при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу

В выступлении участник конференции исследует предмет доказывания в аспекте избрания меры пресечения в виде заключения под стражу

Качалова Оксана Валентиновна (Москва), д-р юрид. наук, доцент, заведующий отделом проблем уголовного судопроизводства Российского государственного университета правосудия

Особенности доказывания при принятии судом решений о применении мер пресечения

В выступлении представляются результаты исследования об особенностях доказывания при принятии судом решений о применении мер пресечения в отечественном уголовном процессе

Насонов Сергей Александрович (Москва), канд. юрид. наук, доцент кафедры уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета им. О. Е. Кутафина (МГЮА)

Согласие председательствующего с обвинительным вердиктом присяжных заседателей как гарантия достижения юридической истины в суде присяжных

Неоспоримость обвинительного вердикта присяжных может быть преодолена несогласием с ним председательствующего, что является существенной гарантией достижения юридической истины в суде присяжных. Стороны должны быть наделены правом ходатайствовать о реализации председательствующим этого полномочия.

Овсянников Игорь Владимирович (Саратов), д-р юрид. наук, доцент

Формализация процесса доказывания при особом порядке судебного разбирательства

Обсуждается проблемный вопрос о том, вправе ли и обязан ли судья при особом порядке судебного разбирательства исследовать относящиеся к обвинению доказательства. Анализируется правовая позиция Пленума Верховного Суда РФ. Предлагается закрепить в УПК РФ в явном виде обязанность судьи опосредованно исследовать такие доказательства в ходе судебного следствия.

Панькина Инга Юрьевна (Калининград), канд. юрид. наук, доцент кафедры уголовного процесса, криминалистики и правовой информатики Балтийского федерального университета имени И. Канта

Нужна ли презумпция невиновности в упрощенных формах уголовного судопроизводства?

Имея в арсенале уголовного процесса институты упрощенных форм, в которых предмет и пределы доказывания не представляются доказательствами в полном объеме, мы не можем реализовать принцип презумпции невиновности. Сокращенность и судебного доказывания (а в реальных случаях, полного его отсутствия) подтверждает условность действия данного принципа. «Если не ограждена невиновность граждан, то не ограждена и свобода».

Пастухов Павел Сыроевич (Пермь), д-р юрид. наук, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики Пермского государственного национального исследовательского университета

Какой характер истины достаточен для реализации механизма уголовной ответственности?

Автор допускает включение истины, но без указания на ее характер. Закрепление в законе объективной истины будет препятствовать оптимизации уголовного судопроизводства. Достижение юридической истины может происходить на основе достижения компромисса на условиях и основаниях, установленных в законе или в ходе состязательного спора в судебном разбирательстве.

Кузьмина Ольга Владимировна (Иваново), канд. юрид. наук, доцент, декан юридического факультета ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет», заведующий кафедрой уголовного права и процесса

Правовая определенность судебных решений и презумпция истинности приговора в российском уголовном процессе

В докладе предполагается рассмотреть презумпцию истинности приговора в аспекте правовой определенности судебных решений

Стародубова Галина Викторовна (Воронеж), канд. юрид. наук, доцент, и.о. заведующего кафедрой уголовного процесса юридического факультета Воронежского государственного университета

Истина в уголовном процессе: когда двойные стандарты уместны

Установление объективной истины как инвариантного и интересубъективного знания о преступлении и лице, его совершившем, является необходимым условием постановления обвинительного приговора в общем порядке. Однако абсолютизации истины быть не должно, поскольку обязательство государства расследовать преступление является обязательством в отношении средств, а не результата.

Проскурина Татьяна Юрьевна (Самара), канд. юрид. наук, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики Самарского национального исследовательского университета им. С. П. Королева

Соотношения истины и обязанности доказывания в уголовном процессе

В уголовном судопроизводстве идея достижения истины служит идеальной конструкцией цели доказывания, обязывающей органы уголовного преследования полно и объективно устанавливать необходимые для разрешения дела обстоятельства. Отказ от этого ориентира может нивелировать ценность процесса доказывания

Калиновский Константин Борисович (Санкт-Петербург), канд. юрид. наук, доцент, заведующий кафедрой уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия»

Бремя доказывания в уголовном процессе: статический или динамический подходы

Трубникова Татьяна Владимировна (Томск), канд. юрид. наук, доцент кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Юридического института Национального исследовательского Томского государственного университета

Презумпция невиновности и уголовно-процессуальная форма: еще раз об упрощенных производствах и прекращении дел по нереабилитирующим основаниям

Содержится ли в уголовно-процессуальном законе достаточный объем гарантий реализации принципа презумпции невиновности применительно к упрощенным производствам и для ситуации прекращения уголовного дела/уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям? Для ответа на этот вопрос необходимо определиться: является ли презумпция невиновности правом лица или же обязательным требованием, отказаться от реализации которого обвиняемый не может.

Таран Антонина Сергеевна (Самара), канд. юрид. наук, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики Самарского национального исследовательского университета им. С. П. Королева

Обязанность доказывания оснований отвода в уголовном судопроизводстве РФ

Действующий УПК РФ особо не регламентирует обязанность доказывания обстоятельств, исключающих участие в производстве по делу. Вопрос о бремени доказывания тесно связан с уголовно-процессуальными презумпциями. Общеправовая презумпция добропорядочности граждан трансформируется в презумпцию «надлежащего субъекта», презюмирующую уголовно-процессуальную правосубъектность участника конкретного уголовного судопроизводства.

Тимошенко Андрей Анатольевич (Москва), канд. юрид. наук, доцент, профессор кафедры организации и управления в органах прокуратуры Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации

Использование Европейским Судом по правам человека понятия истины при рассмотрении жалоб в связи с уголовным преследованием

Автором обращается внимание на внешнее совпадение отношения к истине национального правоприменителя и Европейского Суда по правам человека. Однако в любом случае достижение истины в рамках уголовного судопроизводства является идеалом, стремление к которому должно выражаться в безусловной защите прав личности, провозглашенных в Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, и прежде всего права на справедливое судебное разбирательство.

Беляев Максим Владимирович (Казань), канд. юрид. наук, заместитель Председателя Верховного Суда Республики Татарстан, профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин Казанского филиала Российского государственного университета правосудия

Степень доказанности фактических обстоятельств уголовного дела при принятии судебных решений: проблемы теории и практики

В выступлении будут рассматриваться проблемы теории и практики доказанности фактических обстоятельств уголовного дела, касающиеся принятия судебных решений

Трефилов Александр Анатольевич (Москва), канд. юрид. наук, старший научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ

Принцип объективной истины в уголовном процессе Швейцарии

Автор рассматривает основные особенности принципа объективной истины по УПК Швейцарии 2007 года. Основные идеи законодателя этой страны заключаются в том, что: 1) в судебных стадиях процесса суд является активным субъектом доказывания, который обязан *ex officio* выявить все обстоятельства дела, входящие в предмет доказывания (даже если по каким-то причинам стороны демонстрируют пассивность в этом вопросе); 2) в досудебных стадиях органы уголовного судопроизводства (полиция, прокуратура) выполняют одновременно функции как обвинения, так и защиты, поскольку обязаны собирать как уличающие, так и оправдывающие доказательства

(либо, наоборот, не будет ошибкой утверждение, что они не выполняют функции ни обвинения, ни защиты, а вместо этого осуществляют функцию следствия); 3) установление истины является важнейшей целью деятельности всех органов уголовного судопроизводства; в дополнении к следственному началу ст. 139 Кодекса прямо указывает, что доказывание осуществляется с целью обнаружения истины. При этом УПК Швейцарии не содержит разъяснений, о каком виде истины идёт речь, но можно заключить — о материальной.

Воскресенский Федор Александрович (Москва), аспирант кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора МГУ им. М. В. Ломоносова

Материально-правовые основы формирования принципа материальной (объективной) истины в континентальном уголовном процессе

Доклад посвящен преимущественному значению материального по отношению к процессуальному праву в рамках континентальной модели уголовного судопроизводства, что позволило сформировать принцип материальной (объективной) истины

Афанасьев Алексей Юрьевич (Нижний Новгород), канд. юрид. наук, преподаватель кафедры криминалистики Нижегородской академии МВД России

Криминалистические средства достижения цели уголовного процесса

Криминалистика бесформенна без уголовного процесса, так же как и уголовный процесс бессодержателен без криминалистики. Следуя данному тезису, автором выстраивается система криминалистических средств достижения цели уголовного процесса — разрешения уголовно-правового спора. В основе указанной цели лежит, с одной стороны, отказ от установления истины как цели уголовного процесса, а с другой — формирование системы доказательств для принятия решений как цели деятельности по выявлению и расследованию преступлений

Александрова Ирина Александровна (Нижний Новгород), д-р юрид. наук, доцент, профессор кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права Нижегородской академии МВД России

Субъекты и объекты уголовной политики

Субъектом уголовной политики выступает обвинительная власть государства. Основным субъектом реализации уголовной политики является прокуратура, которая возглавляет обвинительную власть. Иные государственные органы уголовного преследования, являясь агентами обвинительной власти, участвуют в проведении уголовной политики. Объектом проводимой уголовной политики является преступность. Каждый из видов преступности представляет собой часть объектов уголовной политики. Средства и проведения уголовной политики является уголовное, уголовно-процессуальное и иное антикриминальное законодательство. Формальные средства доказывания, используемые при применении уголовного права, входят в содержание уголовной политики.

Зашляпин Леонид Александрович (Санкт-Петербург), канд. юрид. наук, доцент кафедры уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия

Формальные средства в допросе

Неопределенность в монографии А. В. Смирнова понятия «формальные средства доказывания» через род и видовые отличия, контекстуальное допущение определения этого понятия через перечисление не исключает существования иных, не упомянутых автором, формальных средств доказывания. При этом вопросы как элементы процессуальных допросов имеют признаки формальности.

Лопатин Сергей Александрович (Москва), канд. юрид. наук, помощник начальника управления МВД Российской Федерации по правовой работе

К вопросу о юридической истине в случае применения преюдиции в уголовно-процессуальном доказывании

Выступающий обращается к уголовно-процессуальному доказыванию, юридической истине, преюдиции как правилу уголовно-процессуального доказывания, реализации или преодоления преюдиции в уголовном судопроизводстве, процессуальной гарантии преодоления преюдиции. Утверждается, что преюдиция — это способ упрощения доказывания; преюдиция не препятствует уголовному преследованию.

Соловьев Сергей Александрович (Москва), Управляющий партнер АБ «Словие», член Совета Адвокатской палаты г. Москвы, адвокат, аспирант кафедры уголовно-процессуального права МГЮУ им. О. Е. Кутафина

Презумпция невиновности и процессуальный механизм благоприятствования защите: взгляд на дефиниции через призму уголовно-процессуальной аксиологии

Предлагается рассмотреть феномены презумпции невиновности и благоприятствования защите с точки зрения их аксиологического влияния на правореализацию в уголовном процессе, с обоснованием критического взгляда на отнесение презумпции невиновности к категории принципов уголовного судопроизводства, с учетом ценностного критерия данного феномена как аксиомы права.

Лантух Наталия Викторовна (Санкт-Петербург), канд. юрид. наук, доцент кафедры уголовного процесса Санкт-Петербургский университет МВД России

Совершенствование института допустимости доказательств в целях реализации принципа состязательности в российском уголовном судопроизводстве

Автором ставится вопрос о необходимости выработки в отечественном уголовном процессе методологии проверки и оценки допустимых доказательств в механизме гарантирования каждому права на судебную защиту. Во-первых, чрезмерно формализованный подход к реализации института допустимости доказательств приводит к ущемлению прав потерпевших от преступлений, прекращению уголовного преследования или вынесению оправдательных приговоров из-за формальных ошибок в доказательствах. С другой стороны, правовая регламентация доказывания в отечественном уголовном судопроизводстве нарушает принцип процессуального равенства сторон при формировании доказательств в доктринальном толковании, в международно-правовых актах и приводит к ущемлению прав обвиняемого.

Белоковильский Максим Сергеевич (Ижевск), адвокат Первомайской коллегии адвокатов г. Ижевска

Формальные средства доказывания в процедуре проверки и оценки допустимости доказательств в суде первой инстанции

Правильное оформление протокола — презумпция допустимости доказательства? Вправе суд не исключить доказательство при отсутствии возражений? Опровергает ли прокурор презумпцию недопустимости доказательств и при рассмотрении дела по существу? Пассивность стороны по вопросам недопустимости доказательств — препятствие для обжалования по этому основанию?

Беккер Татьяна Александровна (Омск), канд. юрид. наук, помощник судьи Арбитражного суда Омской области

Целостность процесса познания органа правосудия — залог «успешности» достижения истины по уголовному делу

Установление истины берет начала в субъективных оценках судьи, имея достаточно достоверных доказательств, рассматривая уголовное дело во всей его целостности и совокупности, судья формирует объективно-субъективную позицию. Единство процесса познания органа правосудия, выраженная в согласованности его действий, закрепленная в судебном акте, — залог «успешности» достижения истины

Владыкина Татьяна Анатольевна (Екатеринбург), канд. юрид. наук, доцент, судья в отставке

Состязание сторон как средство установления истины в судебном следствии в суде с участием присяжных заседателей

На обсуждение научного сообщества выносятся особенности процессуальных взаимоотношений участников уголовного судопроизводства, выполняющих функции обвинения и защиты между собой и с судом с участием присяжных заседателей в судебном следствии; роль суда с участием присяжных заседателей в установлении истины в уголовном производстве; факторы, препятствующие достижению истины в судебном следствии в суде с участием присяжных заседателей, их влияние на причины возникновения судебных ошибок.

Сидоренко Елена Васильевна (Санкт-Петербург), канд. юрид. наук, доцент кафедры уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия

Проблемы реабилитации доказательств и исследования доказательств, способных вызвать предубеждение присяжных

Автором предпринимается попытка обосновать тезис о том, что ходатайство о рассмотрении вопроса о допустимости доказательств, заявленное в присутствии присяжных, должно рассматриваться в их присутствии. Если какая-либо сторона в присутствии присяжных заседателей заявляет ходатайство об исследовании личности подсудимого, у другой стороны должно быть право предоставить контрдоводы

Стрелкова Юлия Владимировна (Москва), аспирант кафедры уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета им. О. Е. Кутафина (МГЮА)

Истинность вердикта присяжных заседателей: механизм объективизации

Вердикт присяжных, в том числе, и нуллифицирующий, не должен основываться на неверном или неполном понимании итогов процесса, а представлять собой решение, вынесенное при тщательном исследовании доказательств, что обеспечивается за счет функционирования единого механизма объективизации вердикта.

Мокрушин Сергей Владимирович (Новосибирск), аспирант кафедры уголовного процесса и криминалистики Кемеровского государственного университета

Преюдиция как препятствие справедливому уголовному судопроизводству (практический опыт преодоления)

Исследуются проблемы, возникающие в уголовном судопроизводстве из-за преюдиции судебных актов, а также практический опыт преодоления преюдиции на примерах судебного рассмотрения конкретных уголовных дел, связанных с хищением чужого имущества

Корсаков Константин Александрович (Санкт-Петербург), канд. юрид. наук, доцент кафедры уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия

Доказывание: зачем, что, кому?

На основе упорядоченного перечня вопросов выявляются цели, объекты и субъекты доказательственной деятельности.

Васильев Федор Юрьевич (Санкт-Петербург), канд. юрид. наук, старший преподаватель кафедры уголовного процесса Санкт-Петербургский университет МВД России

Проблемы реализации своих прав участниками уголовного судопроизводства

В статье рассматриваются проблемы уголовно-процессуальных гарантий по обеспечению прав участников уголовного процесса на основе анализа уголовно-процессуального законодательства. Исследуются проблемы, связанные с реализацией процессуального статуса переводчика и возможные пути совершенствования статуса переводчика в свете реформирования современного российского уголовного процесса

Макаркин Андрей Иванович (Санкт-Петербург), канд. юрид. наук, доцент кафедры уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия

Узор формальных доказательств как характеристика формы процесса

Свое применение формальные доказательства издавна находили в различных формах построения уголовного судопроизводства. При этом как количественный, так и содержательный состав формальных доказательств неповторим в зависимости от вида, типа, формы правосудия, и составляет узор, исключительно точно характеризующий конкретную форму процесса

Участники дискуссии

Айвазян Дмитрий Владимирович (Москва), адвокат, Адвокатский кабинет Д. В. Айвазяна, Адвокатская палата Московской области

Артамонов Александр Васильевич (Москва), адвокат, Московская городская коллегия адвокатов «Система права», Адвокатская палата Санкт-Петербурга

Бердова Манижа Фарходовна (Санкт-Петербург) адвокат, Адвокатская контора «Пелевин и партнеры», Адвокатская палата Ленинградской области

Березнякова Евгения Александровна (Санкт-Петербург), заместитель председателя Выборгского районного суда Санкт-Петербурга

Борисов Константин Александрович (Санкт-Петербург), преподаватель кафедры уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала Российского государственного университета, судья Санкт-Петербургского городского суда

Гаранин Дмитрий Владимирович (Москва), Коллегия адвокатов «Атлант», Адвокатская палата Москвы

Головин Алексей Юрьевич (Санкт-Петербург), адвокат, Адвокатская коллегия «Пелевин и партнеры», Адвокатская палата Ленинградской области

Горянина Валентина Александровна (Санкт-Петербург), адвокат, коллегия адвокатов «Кутузовская», Адвокатская палата Санкт-Петербурга

Гроза Сергей Владимирович (Владимир), адвокат, Владимирская областная коллегия адвокатов «Контарчук, Чемоданов и партнеры», Палата адвокатов Владимирской области

Даниленко Полина Сергеевна (Санкт-Петербург), адвокат, Адвокатский кабинет Полины Сергеевны Даниленко, Адвокатская палата Санкт-Петербурга

Делова Анна Александровна (Санкт-Петербург), адвокат, Международная коллегия адвокатов «Санкт-Петербург», Адвокатская палата Санкт-Петербурга

Дробышевская Ольга Александровна (Санкт-Петербург), судья Ленинградского областного суда

Жвания Гулкани Омаровна (Москва), адвокат, Адвокатский кабинет «Содействие», Адвокатская палата Московской области

Зейдлиц Евгения Георгиевна (Санкт-Петербург), старший преподаватель кафедры уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия, судья в отставке

Камакин Максим Иванович (Санкт-Петербург), адвокат, Международная коллегия адвокатов «Санкт-Петербург», Адвокатская палата Санкт-Петербурга

Ковалёва Анастасия Викторовна (Москва), адвокат, Межрегиональная коллегия адвокатов, Адвокатская палата Москвы

Ковалева Марина Геннадьевна (Санкт-Петербург), канд. юрид. наук, доцент кафедры уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия, судья, заместитель председателя Пушкинского городского суда

Конин Владимир Владимирович (Санкт-Петербург), канд. юрид. наук, доцент кафедры уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия

Крикун Леонид Леонидович (Санкт-Петербург), адвокат, Международная коллегия адвокатов «Санкт-Петербург», Адвокатская палата Санкт-Петербурга

Крысина Наталья Рафиковна (Саранск), доцент кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарева

Курганов Михаил Николаевич (Санкт-Петербург), адвокат, коллегия адвокатов «Кутузовская», Адвокатская палата Санкт-Петербурга

Лаврищева Ольга Мирославовна (Санкт-Петербург), преподаватель кафедры уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия

Лебедев Дмитрий Владимирович (Санкт-Петербург), адвокат, Ленинградская областная коллегия адвокатов, Адвокатская палата Ленинградской области.

Лютынский Антон Мечиславович (Вологда), канд. юрид. наук, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики Северо-Западного института (филиала) университета им. О. Е. Кутафина (МГЮА)

Маковийчук Раиса Васильевна (Санкт-Петербург), адвокат, Санкт-Петербургская городская коллегия адвокатов, Адвокатская палата Санкт-Петербурга

Мамышев Александр Юрьевич (Санкт-Петербург), адвокат, коллегия адвокатов «Кутузовская», Адвокатская палата Санкт-Петербурга

Мариинская Оксана Анатольевна (Санкт-Петербург), адвокат, Коллегия адвокатов «Кутузовская», Адвокатская палата Санкт-Петербурга

Марков Владимир Николаевич (Санкт-Петербург), адвокат, Невская коллегия адвокатов Санкт-Петербурга, Адвокатская палата Санкт-Петербурга

Матвеев Владимир Леонидович (Санкт-Петербург), адвокат, Царскосельская коллегия адвокатов Санкт-Петербурга, Адвокатская палата Санкт-Петербурга

Морова Ирина Сергеевна (Санкт-Петербург), адвокат, адвокатская контора «Пелевин и партнеры», Адвокатской палаты Ленинградской области

Мухтаров Марат Ринатович (Самара), адвокат, Адвокатская палата Самарской области

Наумова Светлана Милетьевна (Санкт-Петербург), судья Ленинградского областного суда

Никонова Екатерина Юрьевна (Санкт-Петербург), адвокат, Международная коллегия адвокатов «Санкт-Петербург», Адвокатская палата Санкт-Петербурга

Олейник Елена Марковна (Москва), адвокат, Межрегиональная коллегия адвокатов города Москвы, Адвокатская палата Москвы

Онищенко Роман Викторович (Москва), адвокат, Московская межрайонная коллегия адвокатов, Адвокатская палата Москвы

Остроумов Антон Борисович (Великий Новгород), заместитель председателя Новгородского областного суда

Пироженко Янина Леонидовна (Москва), адвокат, адвокатский кабинет № 2605, Адвокатская палата Московской области

Полтавский Дмитрий Владиславович (Санкт-Петербург), адвокат, Адвокатское бюро Санкт-Петербурга «Defensor», Адвокатская палата Санкт-Петербурга

Посохина Ирина Валерьевна (Тосно), заместитель председателя Тосненского городского суда Ленинградской области

Потапкин Дмитрий Викторович (Москва), адвокат, Московская межрайонная коллегия адвокатов, Адвокатская палата Москвы

Рамазанов Ислам Рамазанович (Москва), канд. юрид. наук, главный редактор журнала «Уголовный процесс»

Репина Дарья Александровна (Санкт-Петербург), адвокат, Ленинградская областная коллегия адвокатов, Адвокатская палата Ленинградской области

Рустамов Ризван Мофик оглы (Москва), адвокат, Коллегия адвокатов «Межтерриториальная», Адвокатская палата Москвы

Рутковский Владимир Александрович (Москва), адвокат, Коллегия адвокатов «Максимус», Адвокатская палата Москвы

Саакян Семен Эдуардович (Санкт-Петербург), адвокат, коллегия адвокатов «Кутузовская», Адвокатская палата Санкт-Петербурга

Самылина Инна Николаевна (Великий Новгород), канд. юрид. наук, председатель Новгородского областного суда

Сверчкова Ольга Николаевна (Санкт-Петербург), адвокат, «Адвокатский Кабинет О. Н. Сверчковой», Адвокатская палата Ленинградской области

Сендер Янина Викторовна (Санкт-Петербург), адвокат, адвокатский кабинет Я. В. Сендер, Адвокатская палата Ленинградской области

Соколов Алексей Валентинович (Санкт-Петербург), адвокат, адвокатская коллегия «Защита по уголовным делам», Адвокатская палата Санкт-Петербурга

Соколов Тимур Викторович (Санкт-Петербург), канд. юрид. наук, доцент кафедры конституционного права Санкт-Петербургского государственного университета

Соловьев Владимир Федорович (Санкт-Петербург), адвокат, Адвокатский кабинет В. Ф. Соловьева, Адвокатская палата Санкт-Петербурга

Сосновец Людмила Анатольевна (Санкт-Петербург), адвокат, Адвокатский кабинет Людмилы Сосновец, Адвокатская палата Санкт-Петербурга

Становский Алексей Михайлович (Великий Новгород), судья судебной коллегии по уголовным делам Новгородского областного суда

Стойко Николай Геннадьевич (Санкт-Петербург), д-р юрид. наук, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского государственного университета

Суханкина Людмила Ивановна (Санкт-Петербург), доцент кафедры уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия, заслуженный юрист Российской Федерации, судья в отставке

Сычёва Елена Сергеевна (Санкт-Петербург), адвокат, Адвокатская палата «Пелевин и партнеры», Адвокатская палата Ленинградской области

Таранищенко Никита Михайлович (Москва), адвокат, Адвокатская палата Москвы

Толстухин Михаил Евгеньевич (Москва), адвокат, Адвокатская палата Москвы

Травинова Анастасия Александровна (Санкт-Петербург), следователь Следственного управления по Выборгскому району г. Санкт-Петербурга

Устинов Роман Филиппович (Москва), директор юридической клиники Европейского института JUSTO

Харченко Инна Хасановна (Санкт-Петербург), магистр права, помощник председателя Выборгского районного суда Санкт-Петербурга

Чангли Александр Игоревич (СПб.), канд. экон. наук, адвокат, партнер адвокатского бюро «Юсланд», Адвокатская палата Санкт-Петербурга

Чечетин Андрей Евгеньевич (Санкт-Петербург), заместитель начальника Управления Конституционного Суда Российской Федерации, д-р юрид. наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации

Чурсин Роман Сергеевич (Санкт-Петербург), студент Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия

Шишкин Денис Александрович (Москва), адвокат, Адвокатская палата Москвы

Ялышев Станислав Алимович (Санкт-Петербург), д-р юрид. наук, профессор кафедры уголовно-процессуального права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия

Ятаев Арсений Русланович (Санкт-Петербург), адвокат, Санкт-Петербургская городская коллегия адвокатов, Адвокатская палата Санкт-Петербурга

Конференция «Юридическая истина в уголовном праве и процессе» подготовлена при информационной поддержке интернет-ресурсами Международной ассоциации содействия правосудию:

Сайта МАСП: <http://www.iuaj.net/>

Закрытой группы «Общ. кафедра уголовного процесса МАСП» в фейсбуке <https://www.facebook.com/groups/criminal.process.iuaj/> В закрытую группу принимаются только коллеги (практики и теоретики) при условии возможности идентификации пользователя.

Открытой группы «Общ. кафедра уголовного процесса МАСП» в Вконтакте <https://vk.com/club30684734>

Telegram-канала МАСП <https://t.me/maspt>

Юридическая истина в уголовном праве и процессе

Программа
Всероссийской научно-практической
конференции

16-17 марта 2018 г.

СОСТАВИТЕЛИ:

КАЛИНОВСКИЙ КОНСТАНТИН БОРИСОВИЧ
заведующий кафедрой уголовно-процессуального права
Северо-Западного филиала ФГБОУВО
«Российский государственный университет правосудия»
кандидат юридических наук, доцент

ЗАШЛЯПИН ЛЕОНИД АЛЕКСАНДРОВИЧ
доцент кафедры уголовно-процессуального права
Северо-Западного филиала ФГБОУВО
«Российский государственный университет правосудия»
кандидат юридических наук

Технический редактор: Пронина А.С.

Подписано в печать и в свет 13.03.2018г. Формат 60X84 1/16

Объем 0,6 п.л. Тираж 100 экз.

Отдел по организации научной и редакционно-издательской деятельности
Северо-Западного филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия»
197046, Санкт-Петербург, Александровский парк, д. 5